

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA POSAVSKA
OPĆINA ODŽAK
Općinski načelnik
Broj: 01-02-1799-9/20
Dana: 7.8.2020.godine

Na osnovu člana 100. stav 3., člana 69. stav 2. tačka d. i člana 70. st. 1., 4. i 6. Zakon o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), te članka 38. Statuta općine Odžak („Službeni glasnik općine Odžak“ broj 02/09) Općinski načelnik donosi

ODLUKU

o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave radova

Članak 1.

Usvaja se u cjelosti kao osnovana žalba ponuđača BETON-KOP d.o.o., Odžak, zastupanog po advokatu Radulović Jovici iz Modriče, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-1799-7/20 od 22.7.2020. godine u postupku javne nabave: „Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala“.

Članak 2.

Ovom Odlukom stavlja se sporna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača van snage i poništava se postupak javne nabave „Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala“, zbog nepostojanja prihvatljive ponude u postupku.

Članak 3.

Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe izjavljene po advokatu Radulović Jovici iz Modriče u iznosu od 450,00 KM, dok se preostali dio Zahtjeva odbija kao neosnovan. Navedeni iznos će biti doznačen Žalitelju, u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke.

Članak 4.

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Služba za nabavku i zaštitu sredstava i resursa..

Članak 5.

Ova Odluka stupa na snagu danom konačnosti i bit će dostavljena svim ponuđačima koji su sudjelovali u postupku javne nabave.

Obrazloženje

Općina Odžak (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj: 01-02-1799/20 od 2.6.2020. godine, pokrenula otvoreni postupak za nabavu radova: „Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala“, procijenjene vrijednosti do 79.352,00 KM. Poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije, istovremeno sa objavom obavijest o nabavi na portalu Agencije, broj: 531-1-3-203-3-10/20 od 23.6.2020. godine, dostavljen je na objavu i u Službeni glasnik BiH.

Otvaranje ponuda bilo je predviđeno dana 9.7.2020. godine u 12.30sati.

Nakon donošenja Odluke o izboru ponuđača broj:01-02-1799-7/20 od 22.7.2020. godine, kojom je ponuđač AC MILAN d.o.o. Odžak, izabran kao najpovoljniji s prihvatljivom ponudom i dostavljanje iste ponuđačima koji su dostavili ponude, uslijedio je Zahtjev za uvid u ponudu od strane ponuđača BETON-KOP d.o.o. Odžak.

Zahtjev je blagovremen.

Predmet uvida je bila ponuda ponuđača AC MILAN d.o.o. iz Odžaka.

U zakonski ostavljenom roku ponuđač BETON-KOP d.o.o., zastupan od advokata Radulović Jovice iz Modriče, šalje žalbu na Odluku o izboru ponuđača dana 3.8.2020. godine.

Prije nego se uputio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca, kako bi se pristupilo rješavanju.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u žalbene navode i činjenice koje je Žalitelj pružio, Ugovorni organ je zaključio da je žalba osnovana.

Dana 4.8.2020. godine Općinski načelnik donosi Odluku o obustavi postupka u navedenom predmetu, te istu šalje svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku.

ŽALBENI NAVOD BR. 1.

„Tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije – „Tehnička i profesionalna sposobnost – čl. 48-51. Zakona“ predviđeno je (tačka a.) da ponuđač mora imati uposlenog/angažiranog najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinske struke sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode ili jednog diplomiranog inženjera saobraćajne struke. Kao dokaz navedenog tražena je ovjerena kopija diplome inženjera tražene struke i potvrdu o radnom iskustvu u poslovima iste ili slične prirode.

Uvidom u tendersku ponudu izabranog ponuđača, koju je nakon okončanja postupka e-Aukcije izvršio zakonski zastupnik žalitelja, utvrđeno je da izabrani ponuđač uz ovjerenu kopiju diplome inženjera nije dostavio traženu potvrdu o radnom iskustvu u poslovima iste ili slične prirode.

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra osnovanim.

Ponovnim uvidom Ugovornog organa u ponudu izabranog ponuđača AC MILAN d.o.o. u dijelu na koji se odnosi žalbeni navod, utvrđeno je da je Povjerenstvo propustilo utvrditi da spomenuta potvrda o radnom iskustvu inženjera tražene struke nedostaje.

Iz spomenutog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

ŽALBENI NAVOD BR. 2.

„Tačkom 4.8. Tenderske dokumentacije utvrđen je rok važenja ponuda, na način da sve ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana, počev od isteka roka za podnošenje ponude.

Međutim, izabrani ponuđač je ograničio važnost svoje ponude i to samo na 30 dana, a što je takođe utvrđeno ličnim uvidom u njegovu ponudu nakon okončanja postupka e-Aukcije. Sve navedeno suprotno je odredbi čl. 60. Zakona o javnim nabavkama BiH.“

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra osnovanim.

Naime, Ugovorni organ je propustio utvrditi da je ponuda ponuđena na kraći rok važnosti nego što je predviđeno tenderskom dokumentacijom. Naime, tenderskom dokumentacijom je u točki 4.8. predviđeno da ponuđači dostave svoje ponude sa rokom važenja ponude od 90 dana, a izabrani ponuđač je dostavio ponudu sa rokom važenja ponude od 30 dana.

Ovim propustom Ugovorni organ je prihvatio ponudu koja je neprihvatljiva, jer ne ispunjava uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom, te je ista morala biti odbačena kao takva.

Iz razloga navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

ŽALBENI NAVOD BR. 3.

„Izabrani ponuđač je u obrascu za dostavljanje ponuda (Prilog 1.) u dijelu u kome se navodi cijena ponude (str.25.), popunio obrazac na način da je u rubrici "Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je _____, umjesto ponuđene cijene ispisane slovima ili čak brojevima, stavio samo crticu.

Na opisan način, primjenjujući čak i najobičnije jezičko tumačenje norme, bez primjene strogog načela formalizma u postupku javnih nabavki, proizlazi da je izabrani ponuđač samovoljno poništio svoju prvobitnu ponuđenu cijenu i da ona iznosi 0,00 KM.

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ takođe smatra djelomično osnovanim.

Ponovnim uvidom u ponudu izabranog Ponuđača utvrđeno je da je isti u dijelu Obrasca za dostavljanje ponude koji se odnosi na cijenu, točnije na POPUST, upisao samo crticu, dok je rubrika CIJENA NAŠE PONUDE, rubrika za PDV, kao i rubrika CIJENA NAŠE PONUDE SA PDV-om korektno popunjena.

Ovakav popunjen obrazac za cijenu ponude je prihvatljiv, međutim, uvidom u Obrazac za cijenu ponude, isti je u dijelu UKUPNA CIJENA BEZ PDV-a upisao iznos svoje ponude, a u dijelu POPUST ponovo upisao taj iznos. Obzirom da rubrika UKUPNA CIJENA PONUDE BEZ PDV-a nije popunjena, iz ovog se može zaključiti da je ponuđač ponudio jednu cijenu i za isti iznos dao popust, te time svoju ponudu sveo na 0,00 KM.

Naposlijetku, Žalitelj potražuje da se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku:

- sastavljanje žalbe u iznosu od 1.800,00 KM,

S obzirom na utvrđenu osnovanost predmetne žalbe, ovaj Organ usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava iste, po imenovanom punomoćniku, u ukupnom iznosu od 450,00 KM, sukladno članu 115. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05)- sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM (uvećano za 50% na ime nagrade za sastavljanje pravnog lijeka).

Obzirom da u troškovniku nije zahtjevana paušalna nagrada, sukladno tarifnom broju 12. Tarife, niti PDV, koji se obično dokazuje rješenjem UIO, iznosi za navedeno nisu uračunati u ukupnu naknadu za povrat na ime sastavljanja pravnog lijeka.

Iz razloga navedenog, odbija se naknada u preostalom zahtjevanom iznosu kao neosnovan.

Obzirom da se stavlja van snage sporna Odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ, zbog postojanja prihvatljive ponude od strane ponuđača Vodoprivreda „Posavina“ d.o.o. Odžak, još jednom je izvršio pregled spomenute ponude.

Uvidom u istu Ugovorni organ odnosno Općinski načelnik je utvrdio da je Povjerenstvo za javnu nabavu previdjelo utvrditi da je diploma traženog inženjera kao takva neprihvatljiva.

Naime, u točki 3.4. Tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) jasno je kao uvjet kvalifikacije traženo da ponuđač ima uposlenog min. jednog diplomiranog inženjera građevinske struke ili diplomiranog inženjera prometne struke.

Ponuđač Vodoprivreda „Posavina“ d.o.o. je dostavio u svojoj ponudi na str. 23. ovjerenu diplomu Zelić Borisa sa završenim preddiplomskim studijem građevinarstva sa 180 ECTS bodova i kao inženjer građevinarstva ne ispunjava uvjet da bude angažiran za poslove predmetne nabave.

Ponuda ponuđača Vodoprivreda „Posavina“ d.o.o. je takođe neprihvatljiva.

U skladu s gore navedenim, Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana, i zbog nepostojanja prihvatljive ponude odlučuje kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke Uredu za razmatranje žalbi, putem ovog Organa.



Dostaviti:

- ADVOKAT RADULOVIĆ JOVIĆA,
- BETON-KOP d.o.o.
- VODOPRIVREDA „Posavina“ d.o.o.,
- AC MILAN d.o.o.
- a/a.